BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

31 -03- 2022

Broj: JN2-02-07-1-719-7/22
Banja Luka, 31.3.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „AC AUTO ALFA" d.o.o. Banja Luka bez broja od 4.3.2022.godine, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, advokatu iz Banja Luke, Vase Pelagića 3, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: 10685-10/21 od 24.2.2022.godine, ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, u postupku javne nabavke usluga vršenja tehničkog pregleda vozila, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 31.3.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja je žalba ponuđača „AC AUTO ALFA" d.o.o. Banja Luka izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: 10685-10/21 os 24.2.2022.godine, ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, u postupku javne nabavke usluga vršenja tehničkog pregleda vozila, i poništava se:
   -Odluka o dodjeli ugovora broj: 10685-10/21 od 24.2.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Draganu Stanišiću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu Draganu Stanišiću u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava u iznosu od 500,00 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno elektrodistributivno preduzeće „Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke usluga vršenja tehničkog pregleda vozila, broj Obavještenja o nabavci 1245-7-2-108-3-56/21 od 02.12.2021.godine, donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 10685/21 dana 24.2.2022.godine, na osnovu koje je dodijelio ugovor ponuđaču „Nešković" d.o.o. Bijeljina, čija cijena iznosi 12. 443,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Protiv navedene Odluke o dodjeli ugovora broj: 10685-10/21 od 24.2.2022.godine, dana 4.3.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „AC AUTO ALFA" d.o.o. Banja Luka bez broja, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 18.3.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-719-2/22 i JN2-02-07-1-719-3/22 dana 18.3.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 24.3.2023.godine aktom broj: 03-24-2-18/22, dostavio dokaz o učinjenom, zatim se također konstatrira da je aktom broj: JN2-2-07-1-719-4/22 dana18.3.2022.godine odabrani ponuđač obaviješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Dana 02.03.2022. godine, podnosilac žalbe je zaprimio Odluku o dodjeli ugovora, broj 10685-10/21, od dana 24.02.2022. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „NEŠKOVIĆ" d.o.o. Bijeljina, čija cijena ponude iznosi 12.443,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ u obrazloženju Odluke navodi kako ponuđač „AC AUTO ALFA" d.o.o. Banja Luka nije ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom, odnosno nije dostavio sve dokaze zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji, te je stoga njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a ugovor o javnoj nabavci usluga dodijeljen jedinom kvalifikovanom ponuđaču „NEŠKOVIĆ" d.o.o. Bijeljina. Ugovorni organ navodi da žalitelj nije ispunio uslov koji se odnosi na to da ima na raspolaganju ovlašteni tehnički pregled vozila u sjedištu ugovornog organa u Bijeljini i po terenskim jedinicama Ugljevik, Zvornik, Vlasenica i Bratunac, a u slučaju da nema registrovan ovlašteni tehnički pregled vozila u nekoj od navedenih lokacija, dužan je uz ponudu dostaviti potvrdu ili ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa izvršiocem/ma usluga koji će obavljati tehnički pregled za ponuđača u navedenim lokacijama. Ponuđač „AC AUTO ALFA" d.o.o. Banja Luka je dostavio ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji u okviru svoje ponude, kako bi dokazao da ispunjava uslov naveden u tenderskoj dokumentaciji

ugovornog organa, ali ih je ugovorni organ ocijenio kao neprihvatljive iz razloga što u istima nije navedena lokacija na kojoj će se vršiti tehnički pregled vozila. Ponuđač „AC AUTO ALFA“ d.o.o. Banja Luka je dostavio ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji, zaključene sa „DUNAV AUTO" d.o.o. Banja Luka, „JAHORINA AUTO" d.o.o. Banja Luka, „RADOVIĆ" d.o.o. Bratunac i „AUTO CENTAR BANE" d.o.o. Zvornik. Zaključeni ugovori o poslovno-tehničkoj saradnji regulišu međusobne odnose u pogledu uslužnog vršenja tehničkih pregleda za klijente sa kojima naručilac, odnosno „AC AUTO ALFA“ d.o.o. Banja Luka ima zaključene ugovore o obavljanju tehničkih pregleda. Predmetni ugovori su zaključeni u sjedištu ponuđača „AC AUTO ALFA" d.o.o. Banja Luka, a podaci o drugim ugovornim stranama su podaci o njihovom poslovnom imenu, sjedištu i JIB- u. Ugovori su zaključeni sa ciljem da pomenuti poslovni subjekti pružaju usluge tehničkog pregleda vozila umjesto „AC AUTO ALFA“ d.o.o. Banja Luka na svim lokacijama na kojima ponuđač „AC AUTO ALFA“ d.o.o. Banja Luka nema stanice tehničkog pregleda, a oni imaju. Ugovori o poslovno-tehničkoj saradnji nisu zaključeni samo za konkretan postupak javne nabavke, već regulišu međusobne poslovne odnose ponuđača „AC AUTO ALFA“ d.o.o. Banja Luka sa ostalim poslovnim subjektima za sve buduće slučajeve pružanja uslužnih tehničkih pregleda vozila.

Iz prethodno navedenog je sasvim jasno da predmetni ugovori obuhvataju i konkretan slučaj pružanja usluga tehničkog pregleda vozila, obzirom da imaju svoje stanice tehničkog pregleda na lokacijama Ugljevik, Zvornik, Vlasenica i Bratunac i stoga su u potpunosti prihvatljiv dokaz da ponuđač „AC AUTO ALFA“ d.o.o. Banja Luka ispunjava uslov postavljen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa.

Podnosilac žalbe smatra da je u tom smislu Odluka o dodjeli ugovora broj 10685-10/21 od dana 24.02.2022. godine nezakonita, jer ugovorni organ nije ispravno tumačio dostavljene dokaze, što je prouzrokovalo ocjenu ponude ponuđača „AC AUTO ALFA“ d.o.o. Banjaluka kao neprihvatljive i dodjele ugovora ponuđaču „NEŠKOVIĆ" d.o.o Bijeljina.

U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o dodjeli ugovora broj 10685-10/21 od dana 24.02.2022. godine, izvrši ponovnu analizu dostavljenih ponuda, zakaže i sprovede e-aukciju, donese novu Odluku o dodjeli ugovora i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o dodjeli ugovora broj 10685-10/21 od dana 24.02.2022. godine, izvrši ponovnu analizu dostavljenih ponuda, zakaže i sprovede e-aukciju, donese novu Odluku o dodjeli ugovora i da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Uredom za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Aktom broj: 10685-13/21 dana 14.3.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ izjašava se na žalbeni navod, na način da je prema odredbama iz člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postuzpku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, na stranama 6-7, tačka 2.4, Ugovorni organ navodi, citiramo: *„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. ZJN BiH, ponuđač je dužan dokazati da ispunjava sljedeće minimalne uslove: a) Ponuđač mora imat i na raspolaganju ovlašteni tehnički pregled vozila u sjedištu Ugovornog organa u Bijeljini i no Terenskim jedinicma: Ugljevik, Zvornik, Vlasenica i Bratunac u kojima će obavljati predmetne usluge. U svrhu dokazivanja uslova pod Tačkom a), u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a u skladu sa članom 48. i 50 ZJN BiH, ponuđač je dužan dostaviti: a) Izjavu da ima na raspolaganju ovlašteni tehnički pregled vozila u sjedištu Ugovornog organa u Bijeljini i no Terenskim jedinicma: Ugljevik, Zvornik, Vlasenica i Bratunac. Izjava se dostavlja na memorandumu ponuđača, potpisana od strane ovlaštene osobe ponuđača i ovjerena pečatom ponuđača. U slučaju da ponuđač nema registrovan ovlašteni tehnički pregled vozila u nekoj od rope navedenih lokacija, dužan je uz ponudu dostaviti i Potvrdu ili Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa Izvršiocem/ma usluga koji će obavljati tehnički pregled za Ponuđača na onim lokacijama u kojima ne posjeduje vlastiti ovlašteni tehnički pregled vozila.“*

Uvidom u ponudu ponuđača „AC AUTO ALFA” d.o.o. Banja Luka, ugovorni organ je utvrdio da je žalitelj dostavio Izjavu o tehničkim pregledima broj: T-08/21 od 10.12.2021. godine, u kojoj ističe da ima na raspolaganju ovlašteni tehnički pregled vozila u Bijeljini, a na lokacijama Ugljevik, Zvornik, Vlasenica i Bratunac ima zaključene Ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji sa tehničkim pregledima. Na kraju predmetne izjave žalitelj ističe da se ista daje u svrhu učešća u postupku javne nabavke koji je predmet njegove žalbe. U pogledu predmetne izjave, ugovorni organ nema nikakvih primjedbi na istu i njen sadržaj. Međutim, ono što je za ugovorni organ sporno i što čini razlogom, odnosno pravnim osnovom, za kvalifikaciju ponude ponuđača „AS AUTO ALFA” d.o.o. Banja Luka kao nekvalifikovane, jesu u ponudi dostavljeni ugovori o poslovno-tehničkoj saradnji zaključeni između žalioca, s jedne, i različitih privrednih subjekata, s druge strane. Naime, u istim ni na jednom mjestu nije precizno navedeno na kojim lokacijama (u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije) će se vršiti usluge tehničkog pregleda vozila za potrebe ugovornog organa, a što su ponuđači, kao dokaz, bili obavezni dostaviti u okviru svojih ponuda. Sama Izjava o tehničkim pregledima, bez dostavljenih jasnih i preciznih dokaza kojima se potkrepljuje njen sadržaj (a, to su, u ovom slučaju, ugovori o poslovno-tehničkoj saradnji), nije dovoljna da bi ugovorni organ ponudu žalitelja okvalifikovao kao prihvatljivu za dalji postupak dodjele ugovora, odnosno, u ovom slučaju, za učešće na e-aukciji.

U vezi sa prethodno iznesenim, podsjećamo na odredbu iz člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH u kojoj stoji, citiramo: *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."* U tom smislu, ponuđači su u ovom postupku javne nabavke bili dužni da, u okviru svojih ponuda, dostave jasne, precizne i nedvosmislene dokumente kojima dokazuju da su ispunili sve zahtijevane uslove.
Dakle, Ugovorni organ stoji na stanovištu da ponuđač „AC AUTO ALFA" d.o.o. Banja Luka nije ispunio sve kvalifikacione uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji, te je, shodno tome, donio ožalbenu Odluku o dodjeli ugovora broj: 10685-10/21 od 24.02.2022. godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te potojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene odluke o dodjele ugovora u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja spisa konkretnog predmeta i obrazloženja osporene odluke o dodjeli ugovora za vršenje usluga tehničkog pregleda vozila za potrebe ugovornog organa žalitelj smatra da, u pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na tačku 2.4. Tenderske dokumentacije, je u ponudi dostavio traženu dokumentaciju i ispunio uslov koji se odnosi na to da ima na raspolaganju ovlašteni tehnički pregled vozila u sjedištu ugovornog organa u Bijeljini i po terenskim jedinicama Ugljevik, Zvornik, Vlasenica i Bratunac, a u slučaju da nema registrovan tehnički pregled vozila u nekoj od navedenih lokacija žalitelj je uz ponudu dostavio ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa izvršiocima usluga koji će obavljati tehnički pregled za ponuđača u navedenim lokacijama. Žalitelj tvrdi da je dostavio ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji u sastavu ponude, kako bi dokazao da ispunjava uslov naveden u Tenderskoj dokumentaciji, koje je ugovorni organ ocijeno neprihvatljivim iz razloga što u istima nije navedena lokacija na kojoj će se vršiti tehnički pregled vozila, gdje žalitelj tvrdi da predmetni ugovori obuhvataju pružanje usluga za konkretan slučaj, ističući da poslovi subjekti navedeni u tim ugovorima imaju svoje stanice tehničkog pregleda na lokacijama Ugljevik, Zvornik, Vlasenica i Bratunac.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 2.4. podtačka a) Tenderske dokumentacije ugovornog organa broj: 10685-4/21 od 2.12.2021.godine na osnovu koje je zahtijevano od ponuđača da dokažu da ispunjavanju minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa čl. 48. i 50. Zakona na o javnim nabavkama, tako što će imati na raspolaganju ovlašteni tehnički pregled vozila u sjedištu ugovornog organ u Bijeljini i po terenskim jedinicama: Ugljevik, Zvorni, Vlasenica i Bratunac u kojima će obavljati predmetne usluge. U svrhu dokazivanja navedenog uslova, ugovorni organ je zahtijevao od ponuđača da dostave izjavu na memorandum ponuđača, potpisanu od ovlaštene osobe ponuđač i ovjerenu pečatom ponuđača, da ima na raspolaganju ovlašteni tehnički pregled vozila u sjedištu ugovornog organa i po terenskim jedinicama, a u slučaju da nema registrovan ovlašteni tehnički pregled vozila u nekoj od navedenih lokacija ponuđač je dužan dostaviti potvrdu ili ugovor o poslovnoj tehničkoj saradnji sa izvršiocem usluga koji će obavljati tehnički pregled za ponuđača u onim lokacijama u kojima ne posjeduje vlastiti tehnički pregled vozila.

Uvidom u kopiju ponudu odabranog ponuđača broj: T-08/21 od 10.12.2021.godine, na strani 49, utvrđeno je da je žalitelj priložio izjavu o tehničkim pregledima broj: T-08/21 od 10.12.2021.godine u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno kojom izjavljuje da ima na raspolaganju registrovan ovlašteni tehnički pregled vozila u Bijeljini, a za lokacije Ugljevik, Zvornik, Vlasenica i Bratunac da ima zaključene ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji sa tehničkim pregledima, što nije sporno. Nadalje, od str. 51. do 57. priloženi su ugovori o poslovnoj tehničkoj saradnji u pogledu uslužnog vršenja tehničkih pregleda za klijente sa kojima naručilac ima zaključene ugovore o obavljanju tehničkih pregleda, zaključeni između žalitelja i: Dunav auto d.o.o. Banja Luka, Jahorina auto d.o.o. Banja Luka, Radović d.o.o. Bratunac, Auto centar Bane d.o.o. Zvornik.

Uzimajući u obzir navedeno, vijeće zaključuje da je žalitelj dostavio izjavu da ima na raspolaganju ovlašteni tehnički prelged vozila u sjedištu ugovornog organa u Bijeljini, a za lokacije Ugljevik, Zvornik, Vlasenica i Bratunac u istoj izjavi žalitelj navodi da ima zaključene ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji sa tehničkim pregledima. *Prema tome, žalitelj je dostavio tražene dokaze, u zahtijevanoj formi i sadržaja, radi čega ovo vijeće smatra da je ponuđać "AC Alfa auto" d.o.o. Banja Luka dokazao, odnosno učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je ugovorni organ povrijedio postupak i Zakon o javnim nabavkama radi čega je ovaj žalbeni navod žalitelja valjalo usvojiti.* Međutim, nije sporno da se u priloženim ugovorima o poslovnoj tehničkoj saradnji (str. 51. do 57.) ne navode podaci za lokacije na kojima će se vršiti usluge tehničkog pregleda, konkretno za lokacije Ugljevik i Vlasenica, budući da je žalitelj dokazao da ima na raspolaganju ovlšteni tehnički pregled vozila u sjedištu ugovornog organa u Bijeljini i po terenskim jedinicama za Bratunac i Zvornik. Isto tako, ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku u odnosu na žalbeni navod žalitelj, odnosno u spisu se ne nalazi dokaz o tome da je ugovorni organ poduzeo radnju u postupku na osnovu koje je izvršio provjeru sposobnosti da žalitelj izvrši ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u Tenderskoj dokumentaciji. Ovo iz razloga što je žalitelj dostavio dokumentaciju u smislu tačke 2.4. Tenderske dokumentacije na osnovu koje dokazuje da je kvalifikovan u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti da izvrši ugovor. Slijedom navedenog, vijeće ne prihvata

izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na žalbeni navod, te još jednom naglašava da se iz ponude odabranog ponuđača može zaključiti da je isti dostavio traženi dokaz sa neophodnim podacima na način propisan tenderskom dokumentacijom, u relevantnom dijelu, gdje je izostala radnja od strane ugovornog organa na osnovu koje je ugovorni organ trebao utvrditi da li zaključen ugovor o poslovnoj tehničkoj saradnji, između žalitelja i subjekta Dunav auto d.o.o. Banja Luka i Jahorina auto d.o.o. Banja Luka sadrži pružanje usluge vršenja tehničkih pregleda za klijente sa kojima žalitelj ima zaključene ugovore o obavljanju tehničkih pregleda po terenskim jedinicama Ugljevik i Vlasenica. Nepravilno i nepotpuno se izjašnjava u tom pogledu ugovorni organ, stavljajući pri tome pretjerani pravni formalizam u središte ovog postupka, kada ističe da "sama izjava o tehničkim pregledima, bez dostavljenih jasnih dokaza i preciznih dokaza kojima se potkrepljuje njen sadržaj (a to su ovom slučaju ugovori o poslovno-tehničkoj saradnji) nije dovoljna da bi ugovorni organ ponudu žalitelja okvalifikovao kao prihvatljivu za dalji postupak dodjele ugovora. Ovo vijeće napominje, da je zadaća je svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo, pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabave - najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, suprotno izjašnjenju ugovornog organa, žalitelj je dostavio dokumentaciju u formi izjave i ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji na osnovu kojih dokazuje ispunjavanje zahtijevanih uslova definranih u tački 2.4. Tenderske dokumentacije, koje je očigledno ugovorni organ propustio pravilno cijeniti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U provedenom postupku pravne zaštite, po ocjeni ovog vijeće prigovrima iz žalbe dovedena je u pitanje zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cijelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos toškova do visine 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu dobija kao neosnovan. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosu 614, 25 KM. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine; filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čuzić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču,
4.U spis predmeta.